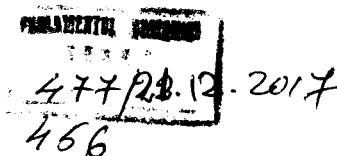




Către: Domnul Ion VĂRGĂU,
Secretarul general al Senatului



Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 14 decembrie 2017

Stimate domnule secretar general,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

477/2017
1. Propunerea legislativă privind trecerea Lacului Brebu, cu titlu gratuit, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al Comunei Brebu și în administrarea Consiliului Local al Comunei Brebu, inițiată de domnul senator PNL Iulian Dumitrescu (Bp. 414/2017);

466/2017
2. Propunerea legislativă intitulată Lege privind completarea Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, inițiată de domnul deputat PMP Petru Movilă împreună cu un grup de parlamentari PMP (Bp. 391/2017).

Cu stimă,

Viorel ILIE

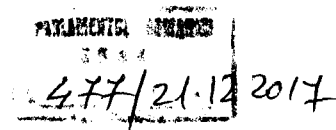
Ministrul pentru Relația cu Parlamentul





GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1940
08/12/2017



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind trecerea Lacului Brebu, cu titlu gratuit, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al Comunei Brebu și în administrarea Consiliului Local al Comunei Brebu*, inițiată de domnul senator PNL Iulian Dumitrescu (**Bp. 414/2017**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare trecerea Lacului Brebu, județul Prahova, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al Comunei Brebu și în administrarea Consiliului Local Brebu, județul Prahova.

II. Observații

1. Menționăm că urmare promovării soluțiilor legislative propuse de inițiatori ar putea fi afectată în mod ireversibil proprietatea publică a statului. În acest context, statul, din patrimoniul căruia este transferat respectivul bun, suferă o semnificativă pierdere patrimonială, diminuându-se proprietatea publică a acestuia, garantată de art. 136 alin. (2) din *Constituția României, republicată*.

De asemenea, atragem atenția asupra necesității existenței cerinței de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor ce au ca finalitate, după cum am mai menționat anterior, diminuarea proprietății publice a statului și scopul urmărit, context în care era necesară completarea *Expunerii de motive* cu mențiuni suplimentare în acest sens.

2. Referitor la operațiunea de transmitere a Lacului Brebu în domeniul public al Comunei Brebu, prin derogare implicită de la *Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare*, și de la *Legea apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare*, semnalăm că art. 136 alin. (3) din *Constituție* include în categoria bunurilor care fac obiectul exclusiv al proprietății publice și „*alte bunuri stabilite de lege*”, utilizându-se, astfel, criteriul declarației legii. Potrivit acestor dispoziții constituționale „*Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice*”.

De asemenea, potrivit art. 3 alin. (2) din *Legea nr. 213/1998*, „*Domeniul public al statului este alcătuit din bunurile prevăzute la art. 135 alin. (4) din Constituție, din cele prevăzute la pct. I din anexă, precum și din alte bunuri de uz sau de interes public național, declarate ca atare prin lege*”. Practic acest articol a declarat anumite categorii de bunuri ca fiind obiectul exclusiv al proprietății publice a statului, în anumite condiții.

Totodată, potrivit pct. I. 3 din Anexa la *Legea nr. 213/1998*, „*apele de suprafață, cu albiile lor minore, malurile și cuvele lacurilor, apele subterane, apele maritime interioare, faleză și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și cu potențialul energetic valorificabil, marea teritorială și fundul apelor maritime, căile navigabile interioare*” sunt menționate ca aparținând domeniului public al statului.

Mai mult, *Legea nr. 107/1996* stabilește la art. 1 alin. (2) că „*Apele fac parte din domeniul public al statului (...)*”, iar la art. 3 sunt detaliate bunurile din această categorie care aparțin domeniului public al statului.

Astfel, se poate concluziona că bunul vizat, respectiv Lacul Brebu, este de interes public național și atâta timp cât se conservă această destinație și se regăsește în Anexa la *Legea nr. 213/1998*, bunul face obiectul exclusiv al proprietății publice a statului.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 860 alin. (3) teza I din Codul civil „*Bunurile care formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei legi organice nu pot fi trecute din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale sau invers decât ca urmare a modificării legii organice*”.

Însă, în *Expunerea de motive* nu sunt prezentate suficiente elemente din care să rezulte că Lacul Brebu a încetat să mai fie un bun de interes național, fiind dezafectat la acest moment, întrucât nu mai este destinat uzului sau interesului public național. Doar o atare situație ar putea eventual să legitimeze transferul în domeniul public local, așa cum se preconizează.

3. În ceea ce privește operațiunea de dare în administrarea Consiliului Local al Comunei Brebu, semnalăm că sunt incidente considerentele pct. 190-191 din *Decizia Curții Constituționale nr. 1/2014 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe*

exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică, potrivit cărora „transmițând însuși dreptul de proprietate publică către unitatea administrativ-teritorială, statul nu poate constitui, în același timp și dreptul de administrare în favoarea autorităților administrației publice locale, întrucât nu mai este titularul dreptului de proprietate publică corespunzător, pe care tocmai l-a transmis”. Astfel, Curtea a statuat că modalitatea de constituire a unui drept de administrare asupra bunurilor proprietate publică supuse transferului interdomenial „este incompatibilă cu noțiunea și caracterele juridice ale dreptului real de administrare, corespunzător dreptului de proprietate publică, și, pe cale de consecință, contravine dispozițiilor art. 136 alin. (4) din Legea fundamentală, care consacră la nivel constituțional modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică”.

În acest sens, textul inițiativei legislative nu ar trebui să cuprindă prevederea potrivit căreia bunurile se transmit în administrarea Consiliului local al Comunei Brebu, fiind suficientă transmiterea acestuia din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al Comunei Brebu.

4. Referitor la *Expunerea de motive*, semnalăm că aceasta ar fi trebuit să cuprindă cel puțin următoarele informații:

- mențiuni suplimentare și elemente concrete care să motiveze în mod obiectiv scopul urmărit de inițiator prin promovarea acestei soluții legislative și care să justifice oportunitatea de transfer a unui bun din domeniul public al statului în cel al unei unități administrativ-teritoriale;

- dacă terenurile în cauză aparțin sau nu proprietății publice exclusive a statului. În cazul în care imobilul care constituie obiectul transmiterii face parte din domeniul exclusiv al statului, acesta nu poate fi transmis autorității publice locale decât cu condiția dezafectării sale, în prealabil, astfel încât nu mai este destinat uzului sau interesului public național și nu își mai poate menține destinația pentru care a aparținut domeniului public național. *Expunerea de motive* ar fi trebuit să cuprindă justificări în acest sens, inclusiv cu documentația justificativă, pentru a permite o analiză eficientă și pertinentă a propunerii legislative;

- în ce măsură unitatea administrativ-teritorială este de acord cu preluarea respectivului bun și care va fi destinația de utilitate publică locală pe care o va da acestuia;

- precizarea că imobilele care se transmit sunt libere de sarcini, nu se află în litigiu și nu fac obiectul unor revendicări.

- menționarea efectelor economice și sociale ale propunerii legislative care să justifice pierderea patrimonială a statului, având în vedere că proprietatea publică a statului urmează să fie diminuată cu o suprafață totală de 36.167 m².

Menționăm că la art. 1 din inițiativa legislativă se face trimitere la anexa cu datele de identificare ale Lacului Brebu, fără ca aceasta să facă parte din documentația prezentată. Precizăm că la întocmirea acesteia trebuiau avute în vedere prevederile art. 4 din *Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru*

aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, precum și Precizările privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1718/2011.

De asemenea, mai menționăm faptul că, potrivit pct. 2 din *Precizările privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului*, aprobate prin *Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1718/2011*, „La inițierea actelor normative privind modificarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului de natura imobilelor, datele de identificare ale acestora prevăzute în proiectele de acte normative trebuie să corespundă cu cele din cartea funciară a imobilelor respective”.

Totodată, semnalăm că potrivit informațiilor transmise de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova, imobilul la care face referire art. 1 din propunerea legislativă nu are atribuit număr cadastral și nu este înscris în cartea funciară.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Mihai TUDOSE
PRIM-MINISTRU

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului